



Dzierzkowice, dnia 10.06.2025r.

Znak sprawy: IPR.271.2.2025

- do wszystkich Wykonawców -

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na:

**„Zakup i dostawa sprzętu multimedialnego w ramach projektu
nr FERS.01.09-IP.03-0023/24 pn. „Utworzenie Klubu Rozwoju Cyfrowego w Gminie
Dzierzkowice” realizowany w ramach, programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju
Społecznego 2021 – 2027, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
Plus.”**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający: Gmina Dzierzkowice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2024.1320 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę:

**Web-Profit Maciej Kuźlik
Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie**

z ceną ofertową: **32 567,94 zł brutto**

aspekt społeczny : **tak**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów określonych w SWZ.



Ponadto, **Zamawiający informuje:**

o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Obra	Oferta odrzucona
instalNET Szabat, Rydzewski Spółka Jawna ul. Wyszyńskiego 2, 23-204 Kraśnik	Cena – 94, 87 pkt Aspekt społeczny – 0 pkt RAZEM – 94, 87 pkt
Solus System Sebastian Kłosek Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów	Oferta odrzucona
Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Cena – 95 pkt Aspekt społeczny – 5 pkt RAZEM – 100 pkt
JW Komputer Jacek Kowalczyk 23-200 Kraśnik, Lubelska 32/2	Oferta odrzucona
Syriana Joanna Fischer 80-180 Gdańsk, ul. Porębskiego 28/17	Cena – 94, 42 pkt Aspekt społeczny – 0 pkt RAZEM – 94, 42 pkt
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona
FHU Horyzont Krzysztof Lech Ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	Cena – 64, 09 pkt Aspekt społeczny – 0 pkt RAZEM – 64, 09 pkt

WÓJT
Marcin Gąsiorowski



Informacja o ofertach odrzuconych

1. BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne: Złożona oferta nie spełnia warunków zamówienia określonych w SWZ przedmiotowego postępowania, podstawa prawna: **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PzP** ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U.2024.1320 ze zm.)

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą zgodnie z rozdziałem IX SWZ pkt 1 wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesora zainstalowanego w oferowanych laptopach , dopuszcza się wydruki w języku angielskim;

Mając na uwadze powyższe. Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Solus System Sebastian Kłosek , Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów

Uzasadnienie faktyczne: Złożona oferta nie spełnia warunków zamówienia określonych w SWZ przedmiotowego postępowania, podstawa prawna: **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PzP** ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U.2024.1320 ze zm.)

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą zgodnie z rozdziałem IX SWZ pkt 1 wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesora zainstalowanego w oferowanych laptopach , dopuszcza się wydruki w języku angielskim;

Na podstawie załączonego wydruku z wynikiem testów procesora nie można jednoznacznie stwierdzić z jakiego źródła pochodzi.

Mając na uwadze powyższe. Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

3. JW Komputer Jacek Kowalczyk 23-200 Kraśnik, Lubelska 32/2

Uzasadnienie faktyczne: Złożona oferta nie spełnia warunków zamówienia określonych w SWZ przedmiotowego postępowania, podstawa prawna: **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PzP** ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U.2024.1320 ze zm.)



Wykonawca nie złożył wraz z ofertą zgodnie z rozdziałem IX SWZ pkt 1 wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesora zainstalowanego w oferowanych laptopach , dopuszcza się wydruki w języku angielskim;

Mając na uwadze powyższe. Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

4. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne: Złożona oferta nie spełnia warunków zamówienia określonych w SWZ przedmiotowego postępowania, podstawa prawna: **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PzP** ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U.2024.1320 ze zm.)

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą zgodnie z rozdziałem IX SWZ pkt 1 wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesora zainstalowanego w oferowanych laptopach , dopuszcza się wydruki w języku angielskim;

Mając na uwadze powyższe. Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

WÓJT

Marcin Gąsiorowski